

Eğitsel Yazılım Değerlendirme Formlarının ve Ölçeklerinin İncelenmesi*

Review of the Educational Software Evaluation Forms and Scales

Ahmet ARSLAN **

Ali GERİŞ ***

Taibe KULAKSIZ****

Öz

Bu çalışmanın amacı eğitsel yazılımları değerlendirmek için oluşturulan ölçeklerin ve formların incelenmesini ve değerlendirmesini yaparak gelecek çalışmalar için önerilerde bulunmaktır. Bu amaç doğrultusunda içerik analizi yöntemi kullanılarak “Education Resources Information Center (ERIC)”, “Marmara Üniversitesi E-Kütüphane” “YÖK Ulusal Tez Merkezi” ve “ScienceDirect” veri tabanlarında “Eğitsel Yazılım Değerlendirme”, “Yazılım Değerlendirme” gibi anahtar kelimeler ile tarama yapılmış ve içeriğinde eğitsel yazılım değerlendirme aracı bulunan 42 çalışmaya ulaşılmıştır. Belirlenen ölçütler neticesinde bu çalışmalardan 29 tanesi incelemeye alınmış ve değerlendirmelerde bulunulmuştur. Bu incelemelerin neticesinde eğitsel yazılım değerlendirme araçlarının geliştirilmesinde 2006 – 2010 yılları arasında önceki yıllara göre artış olduğu buna karşın eğitsel oyunlar gibi önemli bir alanda yeterli değerlendirme aracının bulunmadığı dikkati çekmektedir. Eğitsel yazılım değerlendirme araçlarının geliştirilmesindeki geçerlik güvenirlik çalışmalarında da ortak bir yöntem anlayışının olmaması göz önüne alındığında gelecek çalışmalarda söz konusu hususa dikkat edilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Anahtar Kelimeler: yazılım değerlendirme, eğitsel yazılım değerlendirme, yazılım değerlendirme formları

Abstract

The main purpose of this study is to review existing evaluation forms and scales that have been prepared for educational software evaluation. In addition to this purpose, the study aims to provide insight and guidance for future studies in this context. In total, forty-two studies that including evaluation forms and scales have been taken into consideration. “Educational software evaluation”, “Software evaluation”, “Educational software evaluation forms/scales” were searched as keywords in the: “Education Resources Information Centre (ERIC)”, “Marmara University e-Library”, “National Thesis Center” and “Science Direct” databases. Twenty-nine of them have met the review selection criteria and been evaluated. There is an increase in the number of evaluation tools between 2006 – 2010. However, it was noticed that there is no sufficient number of evaluation tools targeting “educational games”. It was concluded that reliability and validity studies are very important part of developing educational software evaluation tools and this is a matter that should be considered in future studies.

Keywords: key software evaluation, educational software evaluation, software evaluation forms

GİRİŞ

Bilgisayarların birçok alanda kullanımı ile önemli noktaya gelen yazılımların eğitim amaçlı hazırlanmış olanlarına “Eğitsel Yazılım” adı verilmektedir (Kelleci, 2010). Avcı (2010) da eğitim hizmetlerinde kullanılması amacıyla geliştirilen tüm yazılımların eğitsel yazılım olarak nitelendirildiğini belirtmiştir. Bilgisayar temelli öğrenme ortamları ve eğitsel yazılımlar; ilköğretim, ortaöğretim ve lise eğitimi seviyesinde olduğu kadar uzaktan eğitim veren yükseköğretim gibi kurumlar tarafından da sıklıkla kullanılmaktadır (Ateş, 2011). Kullanılan eğitsel yazılımların, uygulanacak programın hedeflerine yönelik olarak ve öğretme - öğrenme ilkeleri temel alınarak geliştirilen standartlara uygun olarak hazırlanmaları gerekmektedir (Güzeller ve Korkmaz, 2007). Kara

*Bu çalışmanın bir kısmı 4-6 Aralık 2015 tarihinde Prag’da düzenlenen “Multidisciplinary Academic Conference on Education, Teaching and Learning” isimli konferansta sunulmuştur.

**Yard. Doç. Dr. Marmara Üniversitesi, Atatürk Eğitim Fakültesi, BÖTE, İstanbul, Türkiye, aarslan@marmara.edu.tr

*** Arş. Gör. Marmara Üniversitesi, Atatürk Eğitim Fakültesi, BÖTE, İstanbul, Türkiye, ali.geris@marmara.edu.tr

**** Arş. Gör. İstanbul Aydın Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, BÖTE, İstanbul, Türkiye, taibekulaksiz@gmail.com

(2009), yaptığı çalışmada yetersiz düzeyde olan yazılımlar ile yapılan öğretim faaliyetlerinden olumlu sonuçlar elde etmenin beklenmemesi gerektiğini belirtmiştir.

Eğitsel yazılımlar için gerekli olan geliştirme unsurları göz önünde bulundurulmadan hazırlanan yazılımların öğretim amacına, öğrenciye, öğretmene ve öğretme süreçlerine karşı birçok açıdan olumsuz sonuçlar gösterebileceği de dikkate alınmalıdır (Tankut, 2008). Potansiyel olumsuz sonuçlar göz önüne alındığında, özellikle eğitsel ders yazılımlarının çok geniş kapsamlı olarak değerlendirilmeleri ve kullanılmadan önce bu değerlendirmelerin göz önünde bulundurulmalarının gerekliliği ön plana çıkmaktadır (Gül ve Yeşilyurt, 2011). S.H. Lee, Choi ve Byun (1996) da eğitsel yazılımların doğru değerlendirilmesinin ve seçilmesinin, yazılımların başarılı olabilmelerinin en büyük etkeni olduğunu vurgulamıştır.

Eğitsel yazılım değerlendirme, yazılımlarının öğrencilere verdiği öğrenme imkânlarının ne düzeyde etkili olduğunu incelenmesidir (Kelly, 2008). Çeliköz ve Erişen (2010) ise eğitsel yazılım değerlendirmeyi, yazılımların belirli niteliklerdeki mevcut düzeyleri ile olması beklenen düzey arasındaki ilişkinin tespiti olarak tanımlamışlardır. Bu ifadelerden yola çıkarak eğitsel yazılımların öğrencilerin öğrenme gereksinimlerini karşılama, belirlenen öğrenme amacına uygun olarak deneyimler sunmasının ve bunu etkili olarak gerçekleştirebilmesinin değerlendirilmede önemli olduğu düşünülmektedir (Ateş, 2011).

Eğitsel yazılım değerlendirme alanında yapılmış birçok çalışmada farklı unsurlar üzerinde durulmuş ve bu unsurlar üzerinden değerlendirmeler yapılmıştır. Şimşek (1998), yazılım değerlendirme kriterlerini; kapsamlılık, ayırıcılık, nesnellik, esneklik, gereksinimlere duyarlılık ve koşullara uygunluk olarak sıralamıştır. Eğitsel yazılımlarda uygunluk, işlerlik, etkililik ve verimlilik ölçütlerinin birer kalite göstergesi olduğunu ise 2010 yılında yaptıkları çalışmada Çeliköz ve Erişen söylemiştir. Arslan (2006) gerçekleştirdiği çalışmada eğitsel yazılımların “Tasarım Değerlendirmesi” ve “Bütünselliğin Değerlendirilmesi” olarak iki ana ekseninde toplandığı sonucuna varmıştır.

Yapılan farklı çalışmaların sonucunda oluşturulan değerlendirme formlarının veya ölçeklerinin değerlendirme aşamasında olduğu gibi farklı kriterleri temel aldığı belirlenmiştir. Ateş (2011) oluşturduğu eğitsel yazılım değerlendirme formunu altı boyut kapsamında ele alırken Gülbahar ve Tınmaz (2006) dört boyut kapsamında kendi değerlendirme formlarını oluşturmuşlardır. Alan yazında bir çok farklı boyutta ve kapsamda oluşturulan eğitsel yazılım değerlendirme formlarına ulaşmak mümkündür.

Cohen (1983), eğitsel ders yazılımlarını değerlendirmek için alan yazın üzerinde henüz ortak bir karara varılmamış olduğunu belirtmiştir. Sim ve diğerleri (2006) bu kadar çeşitli ve farklı yaklaşımların olmasının, eğitsel yazılım değerlendirmede ortak bir metodolojinin tam olarak geliştirilemediği şeklinde yorumlanabileceği gibi eğitsel yazılım değerlendirmede farklı odak noktalarının olduğu ve farklı bakış açılarının değerlendirmeye çeşitlilik kazandırdığı gibi de yorumlanabileceğini belirtmişlerdir. Değerlendirmenin yapılacağı eğitsel yazılımların amaçlarına yönelik olarak alan yazın taraması yapılarak, uzman görüşleri temel alınarak vb. çeşitli yöntemler kullanılarak hazırlanan bu formlarda var olan mevcut durumun incelenmesi, eksiklerin ortaya konulması ve gelecekte yapılacak olan eğitsel yazılım değerlendirme araçlarına yönelik önerilerde bulunulması amacıyla erişilebilen eğitsel yazılım değerlendirme formlarının ve ölçeklerinin incelenmeleri araştırmaya değer bir konu olarak görülmüştür.

Araştırmanın Amacı

Alan yazın taraması neticesinde ve ele alınan problem ışığında çalışmanın amacı, “1996 – 2015 yılları arasında ülkemizde yapılan eğitsel yazılım değerlendirme araçlarının değerlendirilmesi ve incelenmesi” olarak belirlenmiştir. Bu esas amaç doğrultusunda eğitsel yazılım değerlendirme araçlarının,

1. Geliştirildiği yıllara göre dağılımı nasıldır?
2. Türleri nelerdir?

3. Hazırlanma süreçleri nasıldır?
4. Eğitsel yazılım değerlendirme araçlarında geçerlik ve güvenilirlik çalışması yapılmı durumu nasıldır?
5. Eğitsel yazılım değerlendirme araçlarında puanlama türleri nasıldır?
6. Eğitsel yazılım değerlendirme araçlarının hazırlandığı yazılım türleri nelerdir?
7. Eğitsel yazılımı değerlendirme araçları hangi kullanıcı kitlesinin değerlendirme yapmasına uygun olarak hazırlanmıştır?
8. Eğitsel yazılımı değerlendirmede araçlarındaki boyut sayısına göre dağılımları nasıldır?
9. Eğitsel yazılımı değerlendirmede araçlarındaki madde sayısına göre dağılımları nasıldır?

sorularına yanıt aranmıştır.

YÖNTEM

Bu araştırmada eğitsel yazılım değerlendirme formlarını incelemek ve önerilerde bulunmak amacıyla içerik analizi yöntemi kullanılmıştır. İçerik analizi sözel, yazılı ve diğer materyallerin nesnel olarak değerlendirilmesini, sistematik bir inceleme yoluyla ele alınmasını sağlayan bilimsel bir yaklaşımdır (Sert, Kurtoğlu, Akıncı ve Seferoğlu, 2012). İçerik analizinde, toplanan kaynaklardan elde edilen nitel araştırma verilerinin işlenmesi, verilen kodlanması ve temaların bulunması, elde edilen temaların düzenlenmesi ve yorumlanması olarak dört temel aşama bulunmaktadır (Yıldırım ve Şimşek, 2006). Bu çalışma kapsamında da içerik analizinin temelleri esas alınmış ve sonuçlara ulaşılmıştır.

Tarama ve Seçim Ölçütleri

Çalışma kapsamında kullanılacak değerlendirme araçlarını belirlemek amacıyla internet üzerinden erişimle ilgili arama ortamı ve anahtar kelimelere ilişkin ölçütler belirlenmiştir. Buna bağlı olarak “Education Resources Information Center (ERIC)”, “Marmara Üniversitesi E-Library”, “ScienceDirect”, “Google Scholar” ve “Ulusal Tez Merkezi” veri tabanlarında “Eğitsel Yazılım Değerlendirme”, “Web Yazılım Değerlendirme”, “Yazılım Değerlendirme”, “Eğitsel Yazılım Değerlendirme Ölçeği/Formu/Anketi” anahtar kelimeleri kullanılarak tarama yapılmıştır.

Belirtilen arama kriterlerine göre yazarlar tarafından bireysel olarak toplanan çalışmalar ortak bir incelemeye alınmıştır. Bu inceleme neticesinde toplanan çalışmalardan aynı olanlar elenmiştir. Bu işlemler neticesinde toplam 42 çalışmaya ulaşılmıştır ve bunlar içerisinde eğitsel yazılım değerlendirme formu bulunmayan 11 ve dili Türkçe olmayan 2 tane olmak üzere toplam 13 çalışma kapsam dışı tutulmuştur. Ardından yapılan inceleme nihayetinde çalışmada kullanılan 5 formun ikincil kaynak (özgün halinden alıntılanan veya uyarlanan) olduğu tespit edilmiştir. Ancak birincil kaynaklara (çalışmanın özgün hali) tarama sonucunda ulaşılamadığı için formlar var olan çalışmalar üzerinden değerlendirmeye alınmıştır. Bu incelemeler neticesinde Tablo 1’de tam listesi verilen toplam 29 eğitsel yazılım değerlendirme aracı çalışma kapsamına dâhil edilmiştir. Geçerlik ve güvenilirliği sağlamak amacıyla çalışmanın yazarları tarafından akran değerlendirmesi, uzman incelemesi, derinlemesine veri toplama ve analiz sürecinin anlatılması işlemleri gerçekleştirilmiştir.

Tablo 1. İncelemeye Alınan Çalışmalar

Sıra	Değerlendirme Aracının İsmi	Çalışma Türü	Referans
1	Ders Yazılımları Değerlendirme Formu	Yüksek Lisans Tezi	Çeliköz (1996)
2	Yazılım Kimlik ve Değerlendirme Formu	Bildiri	Öztürk ve İnan (1998)
3	Öğretimsel Web Sitesi Analiz Formu	Yüksek Lisans Tezi	Arslan (2002)
4	Öğretimsel Web Sitesi Analiz Formu	Bildiri	Arslan (2004)
5	Eğitsel Yazılım Ölçeği	Yüksek Lisans Tezi	Demir (2004)
6	Web Yazılımı Değerlendirme Formu	Doktora Tezi	Erdoğan (2005)
7	Yazılım Değerlendirme Kontrol Listesi	Kitap	Kaya (2006)
8	Eğitsel Yazılımı Değerlendirme Anketi	Yüksek Lisans Tezi	Güneş (2007)
9	Öğretim Amaçlı Web Sitelerini Değerlendirme Ölçeği	Bildiri	Yiğit, Altun, Alev, Dertlioğlu, ve Bülbül (2007)
10	BDÖ Materyal Değerlendirme Formu	Makale	Kutluca ve Birgin (2007)
11	Eğitim Yazılımı Değerlendirme Formu	Makale	Güzeller ve Korkmaz (2007)
12	Eğitim Yazılımı Değerlendirme Formu A	Yüksek Lisans Tezi	Tankut (2008)
13	Eğitim Yazılımı Değerlendirme Formu B	Yüksek Lisans Tezi	Tankut (2008)
14	Örütbağ Sitelerini Değerlendirme Ölçeği	Makale	Yiğit, Bütüner, ve Dertlioğlu (2008)
15	BDÖ Materyali Değerlendirme Formu	Bildiri	Akbulut, Akdeniz, ve Dinçer (2008)
16	Bilgem Öğretim Yazılımı Değerlendirme Formu	Yüksek Lisans Tezi	Şakar (2008)
17	Eğitim Yazılımları Değerlendirme Ölçeği	Makale	Kara (2009)
18	Memnuniyet Kontrol Listesi	Yüksek Lisans Tezi	Avcı (2010)
19	Eğitsel Yazılım Değerlendirme Formu - I	Yüksek Lisans Tezi	Kelleci (2010)
20	Eğitsel Yazılım Değerlendirme Formu - II	Yüksek Lisans Tezi	Kelleci (2010)
21	Yazılım Değerlendirme Formu	Makale	Gül ve Yeşilyurt (2011)
22	E-Öğrenme Materyalinin Kullanılışlığı Anketi	Doktora Tezi	Özgür (2011)
23	E-Öğrenme Materyali Uzman Görüşü Formu	Doktora Tezi	Özgür (2011)
24	Eğitsel Yazılım Değerlendirme Formu	Makale	Ateş (2011)
25	WTEM Değerlendirme Ölçeği	Makale	Erümit (2013)
26	Eğitsel Yazılımların Program Değerlendirme Yaklaşımına Göre Olusturulan Değerlendirme Kriterleri	Bildiri	Yıldız ve Sarıtepeci (2013)
27	Eğitsel Yazılımların Değerlendirilme Kriterleri	Bildiri	Yıldız ve Sarıtepeci (2013)
28	Öğrenme Nesnesi Değerlendirme Ölçeği	Makale	Gürer ve Yıldırım (2014)
29	Açık Ders Malzemeleri Platformları Değerlendirme Ölçeği	Yüksek Lisans Tez	Aksaya (2014)

Toplam 29 makale ve tez ile çalışma devam ettirilerek bu çalışmaların “Yapıldığı Yıl”, “Değerlendirme Aracı Türü”, “Yazılım Türü”, “Hazırlık Süreci”, “Değerlendirme Aracı Puanlama Türü”, “Değerlendiren Hedef Kitlesi”, “Geçerlik Güvenirlik”, “Boyut Sayısı”, “Madde Sayısı” bağlamında dağılımları incelenmiştir.

BULGULAR

Araştırma kapsamında incelenen 29 çalışma ile ilgili belirtilen problem durumlarına göre tablolar oluşturulmuş ve değerlendirilmelerde bulunulmuştur.

Yapıldıkları Yıllara Göre Çalışmaların Dağılımı

Eğitsel yazılım değerlendirme aracı geliştirme çalışmalarının dağılımları yıllarına göre gruplandırılarak Tablo 2’de verilmiştir.

Tablo 2. Yapıldıkları Yıllara Göre Çalışmaların Dağılımı

Yıl Aralığı	Çalışma Sayısı	%
1996 – 2000	4	13,8
2001 – 2005	6	20,7
2006 – 2010	13	44,8
2011 – 2015	6	20,7

Değerlendirmeye alınan çalışmaların yıllara göre dağılımına bakıldığında %44,8'lik oran ile çalışmaların çoğunluğunun 2006 – 2010 yılları arasında yapılmış olduğu gözlemlenmektedir. Bunun yanı sıra eğitsel yazılım değerlendirme araçlarının ortaya konulduğu ilk on yıllık dönemde ise toplam 10 adet değerlendirme aracının ortaya konulduğu tespit edilmiştir. Eğitsel yazılımların popülerliğinin arttığı son dönemlerde ise (2011 – 2015) ülkemizde yapılan çalışma sayısında yaşanan düşüş ile bu dönemde yapılmış çalışmaların toplama oranı %20,7 olarak tespit edilmiştir.

Değerlendirme Aracı Türüne Göre Çalışmaların Dağılımı

Alan yazın kapsamında ulaşılabilen ve bu çalışma kapsamında ele alınan eğitsel yazılım değerlendirme araçlarının isimlendirme türlerine göre dağılımları Tablo 3'te verilmiştir.

Tablo 3. Değerlendirme Aracı Türüne Göre Çalışmaların Dağılımı

Ölçek Türü	Çalışma Sayısı	%
Anket	2	6,9
Form	16	55,1
Kriter Listesi	4	13,8
Ölçek	7	24,2

Araştırmacılar eğitsel yazılım değerlendirme araçlarını geliştirirken bu araçları kendi amaçlarına ve belirledikleri kriterlere göre isimlendirmişlerdir. Tablo 3'e bakıldığında incelemeye alınan bu değerlendirme araçlarından %55,1'nin "Form" olarak isimlendirildiği, %24,7'sinin ise "Ölçek" olarak isimlendirildiği görülmektedir.

Yazılım Türüne Göre Çalışmaların Dağılımı

Eğitsel yazılım değerlendirme araçlarının değerlendirmeyi hedef aldıkları yazılım türlerine göre dağılımları Tablo 4'te verilmiştir.

Tablo 4. Yazılım Türüne Göre Çalışmaların Dağılımı

Yazılım Türü	Çalışma Sayısı	%
Eğitsel Oyun	1	3,5
Eğitsel Yazılım	18	62,0
Web Tabanlı Eğitsel Yazılım	10	34,5

Tablo 4'e bakıldığında eğitsel yazılım değerlendirme araçlarının %62,0'lık bir oran ile büyük çoğunluğunun "Eğitsel Yazılımları" değerlendirmeyi temel aldıkları görülmektedir. On adet değerlendirme aracı ise "Web Tabanlı Eğitsel Yazılımları" değerlendirmeyi hedef alarak

geliştirilmiştir. Bunun yanı sıra “Eğitsel Oyunları” değerlendirmek amacıyla geliştirilmiş sadece bir adet değerlendirme aracı olması ise dikkat çekici bir veri olarak görülmektedir.

Hazırlık Sürecine Göre Çalışmaların Dağılımı

Eğitsel yazılım değerlendirme araçlarının geliştirilmesi aşamasında çalışmalarda kullanılan temel süreçlerin dağılımları Tablo 5’te ele alınmıştır.

Tablo 5. Hazırlık Sürecine Göre Çalışmaların Dağılımı

Hazırlık Süreci	Çalışma Sayısı	%
Belirtilmemiş	5	17,2
İkincil Kaynak	5	17,2
Alan yazın	10	34,5
Alan yazın + Uzman Görüşü	5	17,2
Uyarılma	4	13,9

Tablo 5’te görüldüğü üzere çalışmalarının %17,2’sinin yani 5 adet çalışmanın hazırlık süreci ile ilgili herhangi bir açıklamaya rastlanmadığından ötürü süreç bu çalışma kapsamında “Belirtilmemiş” olarak nitelendirilmiştir. %17,2’lik orana sahip olan ve “İkincil Kaynak” olarak ifade edilen 5 değerlendirme aracının asıl çalışmalarına ulaşamadığından hazırlık süreçleri ile ilgili bilgiye ulaşamamıştır. %34,5’luk orana sahip 10 çalışmanın ise sadece alan yazın taramasıyla elde edilen veriler ışığında araştırmacılar tarafından çalışmanın amacına uygun olarak hazırlandığı görülmektedir. “Alan yazın + Uzman Görüşü” olarak belirtilen ve %17,2’lik orana sahip 5 çalışma da ise alan yazın ile birlikte uzman görüşlerine de başvurularak değerlendirme araçları oluşturulmuştur. Son olarak ise “Uyarılma” başlığı altında verilen ve %13,9’luk orana sahip 4 adet değerlendirme aracı araştırmacılar tarafından var olan bir çalışma üzerinden kendi çalışma amaçlarına uygun olarak düzenlenerek hazırlanmıştır.

Değerlendirme Aracı Puanlama Türüne Göre Çalışmaların Dağılımı

Alan yazın kapsamında ulaşılabilen ve bu çalışma kapsamında ele alınan eğitsel yazılım değerlendirme araçlarının puanlama türlerine göre dağılımları Tablo 6’da verilmiştir.

Tablo 6. Değerlendirme Aracı Puanlama Türüne Göre Çalışmaların Dağılımı

Puanlama Türü	Çalışma Sayısı	%
3’lü Likert	4	13,8
5’li Likert	19	65,5
7’li Likert	1	3,5
Karma	3	10,3
Olumlu / Olumsuz	2	6,9

Tablo 6’da görüldüğü üzere çalışmaların %1,8’inde “3’lü Likert”, %65,5’inde “5’li Likert” ve %3,5’inde “7’li Likert” tipinde derecelendirilen ölçme araçları kullanılmıştır. Bunun yanı sıra %10,3’lük orana sahip olan üç çalışmada ise iki farklı puanlama türü kullanıldığı türü tespit edilmiş ve bunlar “Karma” başlığı altında ifade edilmiştir. “Olumlu / Olumsuz” kategorisinde verilen puanlama türü ise “Evet/Hayır” ve “Katılıyorum/Katılmıyorum” şeklindeki ifadeleri temsil etmektedir.

Değerlendiren Hedef Kitesine Göre Çalışmaların Dağılımı

Belirlenen kriterler çerçevesinde çalışma için seçilen değerlendirme araçlarının hedef kitlelerine ait verilerin bulunduğu bilgilerin dağılımları Tablo 7’de verilmiştir.

Tablo 7. Değerlendiren Hedef Kitesine Göre Çalışmaların Dağılımı

Hedef Kitle	Çalışma Sayısı	%
Belirtilmemiş	4	13,8
İlk ve Ortaöğretim Öğrencisi	5	17,2
Karma	1	3,5
Uzman	11	37,9
Üniversite Öğrencisi	8	27,6

İncelemeye alınan değerlendirme araçlarının hedef kitlesinin 4 tane çalışmada “Belirtilmemiş” olduğu, 5 tanesinin de ise “İlk ve Ortaöğretim Öğrencisi” olduğu tespit edilmiştir. “Karma” başlığı altında verilen değerlendirme grubunu ilk ve ortaöğretim öğrencileri, öğretmenler, akademisyenler ve uzmanlar oluşturmaktadır. 11 tanesinde “Uzman” şeklinde ifade edilen gruba ise sadece öğretmenler ve akademisyenler oluşturmaktadır. Üniversite öğrencilerine yönelik olarak hazırlanan 8 tane çalışma ağırlıklı olarak eğitim fakültesinde öğrenim gören öğrencilerle yürütülmüştür.

Geçerlik Güvenirlik Durumlarına Göre Çalışmaların Dağılımı

İncelenen çalışmaların değerlendirme araçlarına yönelik olarak yapılan geçerlik güvenirlik durumlarına Tablo 8’de yer verilmiştir.

Tablo 8. Geçerlik Güvenirlik Durumlarına Göre Çalışmaların Dağılımı

Geçerlik Güvenirlik	Çalışma Sayısı	%
Belirtilmemiş	2	6,9
Geçerlik Var-Güvenirlik Yok *	2	6,9
Güvenirlik Var-Geçerlik Yok **	6	20,8
Geçerlik Güvenirlik Var	6	20,8
Geçerlik Güvenirlik Yok	13	44,6

* Faktör analizi veya kapsam geçerliği yöntemleri kullanılmıştır.

** Ki-Kare testi, cronbach alpha değeri hesaplanması ve puanlayıcılar arası güvenirlik yöntemleri kullanılmıştır.

Tablo 8’e göre iki çalışmada (%6,9) geçerlik ve güvenirliğe dair herhangi bir bilginin “Belirtilmemiş” olduğu saptanmıştır. İki tanesinde sadece “Geçerlik” ve altısında ise sadece “Güvenirlik” olduğu görülmüştür. Ayrıca hem geçerliği hem de güvenirliği olan altı adet (%20,8), ikisinin de olmadığı ise 13 tane (% 44,6) değerlendirme aracı olduğu tespit edilmiştir.

Boyut Sayılarına Göre Çalışmaların Dağılımı

Eğitsel yazılım değerlendirme araçlarının sahip oldukları boyut sayılarının dağılımlarına ait bilgiler Tablo 9’da verilmiştir.

Tablo 9. Boyut Sayılarına Göre alışmaların Dağılımları

Boyut Sayısı	alışma Sayısı	%
	9	31,1
Dört	6	20,7
Beş	3	10,3
Altı ve zeri	5	17,2
Yok	6	20,7

Tablo 9 incelendiğinde “” boyut sayısına sahip olan çalışmaların oranı %31,1, “Dört” boyutlu olanların oranı %20,7 ve “Beş” boyutlu olanların oranı %10,3 olarak belirlenmiştir. “Altı ve üzeri” olarak belirtilenler ise 6, 9, 10 ve 15 boyuta sahip olan çalışmalardır. Bunların yanı sıra boyutlandırılmadan ele alınan %20,7’lik orana sahip altı değerlendirme aracı bulunduğu tespit edilmiştir.

Madde Sayılarına Göre alışmaların Dağılımları

Değerlendirmeye alınan çalışmaların madde sayılarına göre gruplandırılmış haline Tablo 10’da yer verilmiştir.

Tablo 10. Madde Sayılarına Göre alışmaların Dağılımları

Madde Sayısı	alışma Sayısı	%
0 – 25	11	37,9
26 – 50	11	37,9
51 – 75	2	6,9
76 - 100	2	6,9
101 ve zeri	3	10,4

Araştırma kapsamında incelenen araçlarda madde sayısı “0 - 25” ve “26 - 50” arasında olan 11’er (%37,9), “51 - 75” ve “76 - 100” arasında olan 2’şer (6,9) ve “101 ve üzerinde maddesi olan 3 (%10,4) değerlendirme aracı bulunduğu sonucuna varılmıştır.

SONUÇLAR ve TARTIşMA

Ulaşılabilen alan yazın dâhilinde bu çalışmada incelenen eğitsel yazılım değerlendirme araçlarına 1992 yılından itibaren rastlanmaktadır. Numanoglu'nun (1992) geliştirdiği “Yazılım Değerlendirme Formu” eğitsel yazılım değerlendirme araçları konusunda ikincil kaynak aracılığıyla ulaşılabilen ilk örnek olarak belirlenmiştir. 2000’li yılların başlarına kadar olan süreçte yapılan araştırmaların azlığı dikkat çekmekle birlikte kullanılan eğitsel yazılım değerlendirme araçlarının da genellikle uyarılma ve alıntı şeklinde olduğu tespit edilmiştir. 2006-2010 yılları arasında ise araştırmacıların eğitsel yazılım ve değerlendirilmesi alanında yaptıkları çalışmaların yoğunluğunun arttığı ve bunun yanı sıra yeni bir veri toplama aracı geliştirme çalışmalarında da buldukları göze çarpmaktadır. Sim, Macfarlane, ve Read’in (2006) eğitsel yazılımların değerlendirilmesine ihtiyaç duyulduğu ve bu konuda açıkça belirlenmiş yöntemlerin geliştirilemediği görüşü 2006-2010 yılları aralığında görülen yoğunluğun nedeni olabileceği düşünülmektedir. Buna karşılık her geçen gün eğitimde teknoloji entegrasyonunun ve ağırlıklı olarak eğitsel yazılım kullanımının arttığı 2011-2015 yılları arasında ise eğitsel yazılım değerlendirme konusunda ülkemizde yapılan araştırma sayısında bir düşüş olduğu gözlemlenmektedir. Bunun sebebinin ise belirtilen süreçte ülkemizde yapılan çalışmaların odak noktalarının değişmesi ve eğitsel yazılım değerlendirme alanına olan ilginin azalması olduğu düşünülmektedir.

Web hizmetlerinin gelişmesiyle birlikte günümüzde nesne ambarları, web destekli eğitim, web tabanlı eğitim, açık ders malzemeleri gibi eğitim ortamları yaygınlaşmaktadır (Yiğit ve diğerleri, 2008). Buna bağlı olarak geliştirilen web tabanlı eğitim yazılım değerlendirme araçlarının da toplam değerlendirme araç sayısının %34,5'lük bir bölümünü oluşturduğu görülmektedir. Bunun yanı sıra teknolojinin eğitim dünyasına getirdiği bir diğer kavram olan eğitsel oyunların öğrencilerin derse olan ilgilerini arttırdığı sonucuna ulaşılmıştır (Ateş, 2011). Ancak eğitsel oyunların değerlendirilmesi ile ilgili ulaşılabilen alan yazında sadece bir adet ölçme aracının olması bu alandaki eksikliğin bir göstergesi olarak düşünülebilir. Bu ortamların eğitsel ve içerik olarak kalitesinin değerlendirilmesi, bu sayede eksik bulunan noktalarda gerekli iyileştirmelerin yapılmasının eğitime olumlu yansımaları olacağı düşünülmektedir.

Hazırlık süreçlerine dair değerlendirme araçları göz önüne alındığında ise araçların en çok alan yazın taraması ile oluşturulduğu görülmüştür. Buna ek olarak uzman görüşlerinin alındığı veya var olan bir değerlendirme aracının araştırmanın amacına uygun olarak uyarlanmasının yapıldığı da görülmektedir. İncelenen çalışmalara geçerlik ve güvenilirlik durumlarına göre bakıldığında ise bazı çalışmalarda salt geçerlik bazılarında ise salt güvenilirlik çalışmalarının yapıldığı, kimilerinde ikisinin de olduğu ve ya da hiçbirinin olmadığı çalışmaların olduğu saptanmıştır. Geçerlik ve güvenilirlik çalışmaları kapsamında başvurulan yöntemlerde ise alan uzmanı görüşüne başvurma, faktör analizi çalışmaları, dil uzmanına veri toplama aracını inceletme gibi yöntemler kullanılmıştır.

Alan yazın taraması sonucu ulaşılabilen değerlendirme araçları neticesinde eğitim yazılımlarını değerlendirmek üzere hazırlanan araçların yöntem ve içerik olarak ortak bir noktada toplanmadığı görülmektedir. Diğer yandan geliştirilen değerlendirme araçları madde ve boyut bağlamında içerik, tasarım, öğretimsel gibi kısıtlı sayıda noktalar etrafında toplanmaktadır. Bu durum da farklı değerlendirme araçlarında tekrar eden boyutlar ve maddeler olarak görülmektedir. Aksi yönden düşüldüğünde ise çok fazla farklı boyut ve maddenin olması ise henüz eğitsel yazılım değerlendirme kriterlerinin ortak bir çerçevede buluşmadığını da göstermektedir. Bu değerlendirme araçları için belirlenmiş veya temellendirilmiş bir geçerlik güvenilirlik kriterlerinin de olmaması bir diğer sorunu oluşturmaktadır. Bu alanda yapılabilecek çalışmaların değerlendirme araçlarının geliştirilmesinde geçerlik ve güvenilirlik çalışmalarını artırma konusunda faydalı olacağı düşünülmektedir. Aynı zamanda eğitsel oyun gibi bazı alanlarda da değerlendirme araçlarının eksikliğini giderilmesi gerekli görülmektedir. Son 2-3 yıl dikkate alındığında ise bu alanda geliştirilen veri toplama aracı sayısında bir düşüş vardır. Ancak gelişen teknoloji ve eğitime yansımaları düşünüldüğünde ölçme ve değerlendirme araçlarının güncel ve teknolojik gelişmeleri takip eder vaziyette olmasının, geliştirilebilir ve güncellenebilir olmasının eğitim-öğretim süreçleri açısından olumlu olacağı düşünülmektedir.

KAYNAKÇA

- Akbulut, Ö. E., Akdeniz, A. R., ve Dinçer, G. T. (2008). *Bilgisayar destekli bir öğretim materyalinin tasarlanması ve değerlendirilmesi*. 8th International Educational Technology Conference, Eskişehir, Türkiye.
- Aksaya, H. (2014). *Açık ders malzemeleri platformlarının yaşam boyu öğrenme perspektifinde incelenmesi*. (Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi, Gazetecilik Anabilim Dalı, İstanbul). <http://tez2.yok.gov.tr/> adresinden edinilmiştir.
- Arslan, A. (2002). *Web destekli bilgisayar öğretiminin tasarım kriterlerinin incelenmesi*. (Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi, İstanbul).
- Arslan, A. (2004). *Eğitsel web ortamı değerlendirme formu geliştirmeye yönelik örnek bir çalışma*. IV. Uluslararası Eğitim Teknolojileri Sempozyumu ve Fuarı, Sakarya, Türkiye.
- Aslan, Ö. (2006). *Lise matematik dersinde kullanılan eğitsel yazılım içeriklerinin öğrenme başarıları yönünden karşılaştırılması*. (Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Anabilim Dalı, İstanbul), <http://tez2.yok.gov.tr/> adresinden edinilmiştir.
- Ateş, A. (2011). Eğitsel yazılım değerlendirme ölçeği: geçerlik ve güvenilirlik çalışması. *Eğitim Teknolojileri Araştırmaları Dergisi*, 2(1).
- Avcı, B. (2010). *Eğitsel yazılımların kullanılabilirliğinin göz izleme ve sesli düşünme metotlarıyla incelenmesi*. (Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Anabilim Dalı, İstanbul), <http://tez2.yok.gov.tr/> adresinden edinilmiştir.

- Cohen, V. B. (1983). Criteria for the evaluating of microcomputer courseware. *Educational Technology*, 23(1), 9-14.
- Çeliköz, N. (1996). *Bilgisayar destekli öğretim için özel ders türünde bir ders yazılımı hazırlanması, uygulanması ve değerlendirilmesi*. (Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi, Eğitim Programları ve Öğretimi Anabilim Dalı, Ankara), <http://tez2.yok.gov.tr/> adresinden edinilmiştir.
- Çeliköz, N., ve Erişen, Y. (2010). *Eğitimde bilgisayar kullanımı*. Ö. Demirel ve E. Altun (Ed.), Öğretim Teknolojileri ve Materyal Tasarımı. Ankara: Pegem A Yayıncılık.
- Demir, Ü. (2004). *İlköğretim 7. sınıf öğrencilerinin eğitsel yazılım ekran tasarım seçimlerinin ve ekran tasarımında dikkat ettikleri noktaların değerlendirilmesi*. (Yüksek Lisans Tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi, Eğitim Programları ve Öğretimi Anabilim Dalı, İzmir), <http://tez2.yok.gov.tr/> adresinden edinilmiştir.
- Erdoğan, Y. (2005). *Web tabanlı yüksek öğretimin öğrencilerin akademik başarıları ve tutumları doğrultusunda değerlendirilmesi*. (Doktora Tezi, Marmara Üniversitesi, İstanbul).
- Erümit, S. F. (2013). Web tabanlı uzaktan eğitimde biyoloji dersi için ders materyali tasarımı: kriterler, uygulama ve değerlendirme. *Journal of Instructional Technologies ve Teacher Education*, 2(1), 86-111.
- Gül, Ş., ve Yeşilyurt, S. (2011). Yapılandırmacı öğrenme yaklaşımına dayalı bir ders yazılımının hazırlanması ve değerlendirilmesi. *Çukurova Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 1(40), 19-36.
- Gülbahar, Y., ve Tınmaz, H. (2006). Implementing project-based learning and e-portfolio assessment in an undergraduate course. *Journal of Research on Technology in Education*, 38(3), 309-327.
- Güneş, B. (2007). *Psikolojik danışmanlık ve rehberlik hizmetlerine yönelik bir eğitim yazılımının geliştirilmesi*. (Yüksek Lisans Tezi, Çukurova Üniversitesi, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Anabilim Dalı, Adana), <http://tez2.yok.gov.tr/> adresinden edinilmiştir.
- Gürer, M. D., ve Yıldırım, Z. (2014). Öğrenme nesnesi değerlendirme ölçeği'nin (öndö) geliştirilmesi, geçerlik ve güvenilirlik çalışması. *Eğitim ve Bilim*, 39(176), 121-130.
- Güzeller, C., ve Korkmaz, Ö. (2007). Bilgisayar destekli öğretimde bir ders yazılımı değerlendirmesi. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 15(1), 155-168.
- Kara, Y. (2009). Biyoloji öğretimi için hazırlanmış eğlenceli eğitim yazılımı değerlendirmesi. *Ondokuz Mayıs Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 27, 17-30.
- Kaya, Z. (2006). *Öğretim teknolojileri ve materyal geliştirme*. Ankara: Pegem A Yayıncılık.
- Kelleci, Ö. (2010). *Bir eğitsel yazılım değerlendirme formunun geliştirilmesi ve uygulanması*. (Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Anabilim Dalı, İstanbul), <http://tez2.yok.gov.tr/> adresinden edinilmiştir.
- Kelly, G. (2008). A collaborative process for evaluating new educational technologies. *Campus-Wide Information Systems*, 25(2), 105-113.
- Kutluca, T., ve Birgin, O. (2007). Doğru denklemi konusunda geliştirilen bilgisayar destekli öğretim materyali hakkında matematik öğretmeni adaylarının görüşlerinin değerlendirilmesi. *Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 27(2), 81-97.
- Lee, S. H., Choi, W. ve Byun, H. (1996). *Criteria for evaluating and selecting multimedia software for instruction*. Proceedings of selecting research and development presentations at the 1996 National Convention of the Association for Educational Communications and Technology, Indianapolis, USA.
- Numanoğlu, M. (1992). *MEB BDE projesi bilgisayar destekli öğretim ders yazılımlarında bulunması gereken eğitsel özellikler*. (Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi, Ankara).
- Özgür, H. (2011). *Syracuse modeli ile e-öğrenme ortamı için tasarlanmış bir dersin öğrencilerin başarısına etkisi: "trakya üniversitesi eğitim fakültesi örneği"*. (Doktora Tezi, Trakya Üniversitesi, Bilgisayar Mühendisliği Anabilim Dalı, Edirne), <http://tez2.yok.gov.tr/> adresinden edinilmiştir.
- Öztürk, C., ve İnan, N. U. (1998). *İlköğretim sosyal bilgiler derslerinde kullanılabilecek bazı bilgisayar yazılımlarının değerlendirilmesi*. IV. Ulusal Sınıf Öğretmenliği Sempozyumu, Denizli, Türkiye.
- Sert, G., Kurtoğlu, M., Akıncı, A., ve Seferoğlu, S. S. (2012). *Öğretmenlerin teknoloji kullanma durumlarını inceleyen araştırmalara bir bakış: bir içerik analizi çalışması*. XVII. Akademik Bilişim Konferansı Bildirileri. Uşak Üniversitesi, Uşak, Türkiye.
- Sim, G., Macfarlane, S., ve Read, J. (2006). All work and no play: measuring fun, usability, and learning in software for children. *Computers ve Education*, 46, 235-248.
- Şakar, Ç. (2008). *Otistik öğrencilere yönelik eğitsel yazılım tasarlama, geliştirme ve değerlendirme sürecinin incelenmesi*. (Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Anabilim Dalı, İstanbul), <http://tez2.yok.gov.tr/> adresinden edinilmiştir.
- Şimşek, N. (1998). *Öğretim amaçlı bilgisayar yazılımlarının değerlendirilmesi: kavramlar teknikler, araçlar ve uygulama*. Ankara: Siyasal Kitabevi.
- Tankut, Ü. S. (2008). *İlköğretim 7. sınıf sosyal bilgiler dersinde bilgisayar destekli öğretimin akademik başarıya ve kalıcılığa etkisi*. (Yüksek Lisans Tezi, Çukurova Üniversitesi, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Anabilim Dalı, Adana), <http://tez2.yok.gov.tr/> adresinden edinilmiştir.

- Yiğit, N., Altun, T., Alev, N., Dertlioğlu, K., ve Bülbül, M. Ş. (2007). *Öğretim amaçlı web sitelerinin değerlendirilmesine yönelik bir ölçek tasarımı*. 1. Ulusal İlköğretim Kongresi, Ankara, Türkiye.
- Yiğit, N., Bütüner, S. Ö., ve Dertlioğlu, K. (2008). Öğretim amaçlı örütbağ sitesi değerlendirme ölçeği geliştirme. *Necatibey Eğitim Fakültesi Elektronik Fen ve Matematik Eğitimi Dergisi*, 2(2), 38-51.
- Yıldırım, A., ve Şimşek, H. (2006). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri*. Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- Yıldız, H., ve Sarıtepeci, M. (2013). *Program değerlendirme modelleri ışığında eğitsel yazılımlar üzerine bir inceleme*. Akademik Bilişim Konferansı, Antalya, Türkiye.

EXTENDED ABSTRACT

Introduction

Computer software that is created and used for educational purposes is called educational software (Kelleci, 2010). As with most educational materials, educational software also needs to be developed in accordance with standards based on certain teaching and learning theories; in addition to specific requirements of the target educational setting where the material will be implemented (Güzeller ve Korkmaz, 2007). According to Kara (2009) otherwise, positive results should not be expected from teaching activities conducted with low-quality educational software. In order to assess what counts as high-quality software, methods on educational software evaluation have been developed (Kelly, 2008). Similarly to examine effectiveness of a given learning software and the opportunities it offers to students Çeliköz and Erişen (2010) defined educational software evaluation as a way to determine the relationship between current and the expected level of quality of educational software.

It was Cohen (1983) who first stated that there was no common ground about the definition of educational software evaluation in the literature. Since then, many studies have emphasized different elements of evaluation and suggested software evaluation be based on these particular elements. Şimşek (1998) has arranged evaluation criteria in his book as (a) sophistication, (b) resolution, (c) objectivity, (d) flexibility, (e) sensitivity and (f) compliance with conditions. Çeliköz and Erişen (2010) have also stated their opinions on elements of educational software evaluation, defining compatibility, interoperability, effectiveness and efficiency as quality indicators. Aslan (2006) has concluded in his study that educational software evaluation can be carried out in two ways which he refers to as “Design Review” and “Evaluation of Wholeness”.

A short review of related literature may reveal numerous educational software evaluation forms of different sizes and scopes. However, a lack of research focusing on software evaluation forms is also present and this paper makes an effort of examining educational software evaluations that have been encountered during a systematic literature review.

The purpose of the study has therefore been formulated as “A review of educational software evaluation forms and scales in Turkey.” The followings are our research questions:

1. What is the distribution of educational software evaluation tools according to their respective years of development?
2. What types of educational software evaluation tools exist?
3. How are the development processes of educational software evaluation tools?
4. How is the status of development work on educational software evaluation tools in terms of relevant validity and reliability studies conducted?
5. What kind of scoring systems do educational software evaluation tools use?
6. From a technical standpoint, what types of software tools have been employed for the development of software evaluation tools?
7. What kind of practitioner groups have been considered as target users in the existing educational software evaluation tools?

8. How are the distributions of the number of sub dimensions in existing educational software evaluation tools?
9. How are the number of items distributed in the existing educational software evaluation tools?

Research Method

In this study, the method of content analysis was used for the purpose of reviewing educational software evaluation tools, in order to provide information on the state of a given topic and to interpret this information to come up with recommendations for future endeavours. Content analysis method is a scientific approach where oral, written, and other materials are evaluated objectively and handled through systematic review (Sert, Kurtoğlu, Akıncı, ve Seferoğlu, 2012). In the content analysis method, there are four main phases: the processing of qualitative research data obtained from collections of resources, coding of the data, identifying the themes and the organization and interpretation of results (Yıldırım ve şimşek, 2006). This study is based on the fundamentals of the content analysis method and its results have been achieved in this manner.

Results and Discussion

From a review of the related literature that is accessible by the authors, it has been observed that educational software evaluation tools in Turkish language are under development since the year 1992. Hence, the "Software Evaluation Form" developed by Numanoğlu (1992) is the first example of secondary sources about educational software evaluation tools. The lack of research on the educational evaluation is remarkable in the early 2000s. The tools used for educational software in these years seem to be either adapted or borrowed from other contexts. Between 2006 and 2010, educational software and educational software evaluation studies increase intensely and efforts on developing new educational software evaluation tools seem to have grown. It is believed that a statement made by Sim, Macfarlane, and Read (2006) regarding the insufficient methods in the development of educational software evaluation could be the main trigger for the increase of popularity in this field. However, between the years 2011 and 2015, there was a decrease in the development of educational software evaluation tools, no matter how the use of computer technology in education kept on increasing.

With the advances in the Web technologies, educational environments like learning object repositories, or concepts such as web-based learning and open courseware have become increasingly widespread (Yiğit, Bütüner, ve Dertlioğlu, 2008). For this reason, it has been observed that Web-based educational software evaluation tools comprise 34.5 % of all the evaluation tools that have been reviewed.

It has been found that there is only one evaluation form regarding educational games, a major category of educational software, as laid out by Ateş (2011), who has solidified how educational games increase student motivation towards lessons. This situation points at a lack of interest in the area of educational games, as far as educational software evaluation is concerned. Evaluation of the quality and content of these educational environments should help improve their effectiveness.

Considering the development processes of educational software evaluation tools, it has been observed that most of them were developed after an initial review of scientific literature. In order to answer questions regarding validity and reliability studies during tool development, a review has been carried out and it has been observed that researchers generally use methods such as consulting expert opinion, conducting statistical factor analyses, or asking linguists to review translated versions of evaluation forms. Educational software evaluation tools show similarity to one another in terms of number of items and number of dimensions. This causes redundancy in items and dimensions of different evaluation tools. On the other hand, it has been seen that there is a general lack of common methods or opinions in the creation of evaluation tools because there are also many different item themes and dimensions present. Another problem is that, there is no common method for establishing reliability and validity in studies.

Future studies carried out in the field of educational software evaluation could be helpful for tools development by concretely assessing reliability and validity of existing tools. Also, it is necessary to make up for the lack of evaluation tools targeting educational games. Considering the last two or three years, there seems to be a decrease in the number of educational evaluation tools being developed. However, it is believed that having evaluation and assessment tools that are up to date and that follow new technology closely, could prove very effective in terms of enhancing teaching and learning processes.